

© Дизайн, стилистика, принципы организации информационного пакета газеты «2000» охраняются украинским и международным законодательством.

Автор проекта и главный редактор «2000» — Сергей КИЧИГИН / kichigin — здесь и далее после знака «/» указано имя персонального ящика на почтовом сервере @news2000.com.ua, то есть полный почтовый адрес kichigin@news2000.com.ua

Учредитель: ЧП «Газетный комплекс «Интернет-Медиа»
 Тамара ГУМЕНЮК / gumenuk — зам. директора — главного редактора.
 Михаил ДЕНИСЕНКО / denisenko — ответственный секретарь.
 Владимир МАРЫНЯК — бильдиредатор.

Виктор БАРЫБА, Константин РЯЗАНОВ — стилисты.

Людмила ДЕНИСЕНКО / denisenko — общество.
 Сергей ЛОЗУНЬКО / lozunko, Максим МИХАЙЛЕНКО / mihailenko, — политическая аналитика.

Александр ПАЛЫЧУН / palchun, Вадим ПЕТРАСЮК / pvd — экономическая аналитика.
 Владимир КОЛЬЧЕВ / kvv — право.
 Роман БАРАШЕВ / barashev — наука.

Наталья КИЧИГИНА / nsk — европейский корреспондент.
 Татьяна КАРГОВА / kargova, Андрей КОСТЕНКО / kostenko, Валерий РЕКУНОВ — спорт.

Александр ДАНИЛОВ / daa, Андрей ДЗЬОБАК / svlapanok, Дмитрий СКВОРЦОВ / skvortsov, Марина ДОЛИНЦА — социум.
 Людмила ДЕНИСЕНКО / denisenko — культура.

Редакция оставляет за собой право сокращать при публикации статьи и письма.
 Мы ведем переписку только на страницах газеты.

Авторам статей запрещена их перепечатка без согласия правообладателя, а иное использование — без ссылки на правообладателя. Приобретенные авторские права: (044) 284-9490. Наши координаты: ул. Киквидав, 2/34, Киев-103, 01103, E-mail: vtaemo@news2000.com.ua, URL: www.2000.net.ua



Ванда ЗАБЛОЦКАЯ — главный бухгалтер
 Татьяна КОВАЛЬЧУК — зам. главного бухгалтера
 Елена ГРЕЧУХИНА — экономист
 Тел./факс бухгалтерии: 285-7784, buhgallery@2000.net.ua
 Телефоны редакции: 285-8008, 284-6457, 285-4962.
 Тел./факс: 284-6501, 286-6420.

Ольга КИЧИГИНА — зав. канадским инфорбюро.
 Виталий СИЧЕНЬ, Вячеслав БЕРЛОГ — фотокорреспонденты.

Владимир ЖДАН-ПУШКИН, Юрий ЯНЦЫЙ, Ирина САКУТА, Юрий БОНДАРЧУК, Татьяна ОВСЯНИК, Людмила МИШИНА, Елизавета РАФАЛЮК, Виктория МАРЫНЯК, Татьяна РОЖКОВСКАЯ — компьютерная верстка.

Александр КОКША / koksha — редактор сайта.
 Сергей СОЛТЫС, Юрий ШОСТКА / sprzak3r — компьютерные технологии.
 Менеджеры отдела рекламы / reklama. Тел./факс: 286-7968, 285-4962, 286-6560, 285-6079.



ПОГОДА НА 15-21 ФЕВРАЛЯ
 15 февраля облачно, временами небольшой снег. Ветер северо-западный, 7 — 12 м/с. Температура воздуха днем 0 — минус 6.
 16 февраля облачно с прояснениями, местами небольшой снег. Ветер северный, северо-западный, 5 — 10 м/с. Ночью 6 — 11, днем 1 — 7 градусов мороза, в горах Карпат до минус 10.
 17 февраля в Украине переменная облачность, без существенных осадков. Ветер северо-западный, 7 — 12 м/с. Ночью 7 — 13, днем 2 — 8 градусов мороза.
 18 февраля временами небольшой снег и только на востоке в основном сухо. Ночью 9 — 15, в западных регионах 3 — 8 градусов мороза, днем минус 1 — 7.
 19 февраля временами слабый снег. Ночью 2 — 8, на крайнем востоке до 11 градусов мороза, днем минус 4 — плюс 2.
 20 февраля местами незначительные осадки. Ночью 0 — минус 5, в восточных областях 6 — 10 градусов мороза, днем 0 — плюс 5, на Левобережье до минус 5.
 21 февраля без осадков. Температура воздуха повысится на 1 — 3 градуса.

Мороз, временами снег
В ближайшие семь дней зима побалует нас небольшим морозцем и снежком. Но уже в начале третьей декады февраля в Украине опять потеплеет.

Прогноз подготовлен УкрГМЦ 13 февраля 2008 г.

Алексей ПОПОВ



apopov@news2000.com.ua

Пожалуйста, см. начало на стр. А1

И по действиям Ющенко в президентской должности, уже во время политического кризиса, Портнов прошелся: «Я, например, заявлял, что президент, уволив судей Конституционного Суда, поступил незаконно. Я считаю, что таких полномочий у него нет, и думаю, что за это в будущем Ющенко придется отвечать. Когда — жизнь покажет».

В НОМЕРЕ

В ДЕРЖАВА

Бывший начальник Ялтинского горуправления милиции Михаил Фабрин: «Сегодня во вновь созданном горотделе милиции нет ни литра бензина! На место преступления следственно-оперативные группы вынуждены выезжать на маршрутках. А когда мэр Ялты узнал, что идет очередное сокращение штатов, он в ужасе схватился за голову: «А что же мы летом делать будем?» «Полуостров беззакония». (В1)

Следственный изолятор СБУ, в котором содержится экс-министр транспорта Николай Рудковский, юридически не существует — оказывается, он был ликвидирован еще в 2003 году. «Нина Карпачева: «Тайные тюрьмы на территории Украины должны быть ликвидированы». (В8)

АСПЕКТЫ

Неужели сотрудники КГБ (МГБ) еще 60 лет назад предусмотрели, что в начале XXI века кое у кого появится потребность в реабилитации ОУН—УПА и отмытывании «Нахтигал»? «Спецгруппа историков СБУ работает...» (С4—С5)

Из доклада министерства оккупированных восточных земель Германии: «Движение СС в последнее время пользуется всеобщей любовью украинцев. Этот бедный и полностью разоренный народ в течение нескольких недель собрал 2,5 млн. злотых (112 500 рейхсмарок) для украинских СС, что является выражением поистине удивительного единства». «Секретные документы». (С5)

СПОРТ-РЕВИУ

Председатель правления ЗАО «Наука Спорт», заслуженный тренер Украины Анатолий Кржевин: «Ко мне как-то приходили люди и пытались договориться о постройке на территории спорткомплекса жилого дома. В качестве комиссионных две квартиры в Киеве предлагали». «Вначале были академики». (D1)

СВОБОДА СЛОВА

Если федеративная Украина все-таки состоится, то в каких границах? Это будет одна автономная республика от Харькова до Одессы? Или кто-то думает, что элита Одессы захочет подчиниться Донецку? И дело не в том, что на востоке самые алчные лидеры — то же самое будет происходить по всей стране. Львовские или тернопольские «панове» в этом плане ничуть не лучше. «Федерализация Украины — начало конца». (F1)

Главная трудность проекта «Великие украинцы» — повальный характер нашего величия, которое трудно совмещается с нашей тягой к постоянному самоуничтожению. Так не лучше ли посмотреть на себя со стороны — может, действительно, пусть великих украинцев назовут граждане других стран? «Я — солнце». (F3)

И даже задел представителей ныне самой лояльной к Юлии Владимировне политической силы в рядах НУНС — «Самооборонцы»: «...Я последовательно как адвокат брался за судебные дела против команды, которая окружала президента (2005 — начало 2006. — А. П.). Более того, сам был истцом по ряду дел... Я ходил в суд, проигрывал там, а в этот период активно проводились обыски у меня в офисе. Постыдно от Юрия Витальевича Луценко приходили самые разные люди. Это были какие-то совершенно левые дела, возбужденные «по факту», где фигурировали какие-то мои помощники...

Именно политическая репрессия со стороны окружения Ющенко, а их апологетом являлся Петр Порошенко и Юрий Луценко, привели к полному поражению на парламентских выборах и формированию другой правящей коалиции» (в 2006. — А. П.). Думаю, достаточно просто освещать в сознании депутатов НУНС эти высказывания, чтобы нескольких голосов фракции Портнов недосчитался. А больше и не нужно, чтобы он лишился кресла. Ибо привлечение голосов за кандидатуру Портнова от «регионалов» и коммунистов выглядит почти фантастикой. Для КПУ, защищающей приоритет государственности, потерей лица будет сдача даже немногих голосов для человека, который будет заниматься распродажей этой собственности. Для «регионалов» же представитель БЮТ на этой должности тем более неприемлем, поскольку реприватизационные намерения Тимошенко абсолютно очевидны.

И никак не выглядит достаточной гарантией критическое отношение самого Портнова к реприватизации: «Если политические лидеры БЮТ сегодня меня спросят, поддерживаю ли я реприватизацию, я скажу: «Нет!» Потому что украинское у государства олигархами предпринятие — это плохо, а реприватизация — я считаю, что это очень плохо. А когда нет третьего варианта, то надо выбирать менее плохой» (там же, «УП»).

С учетом всех этих факторов, Тимошенко могло показаться, что наиболее реальный вариант достижения контроля над фондом — это не дожидаться решения парламента, а силами правительства сместить Семенюк и назначить своего человека первым замом, который будет как и о. руководить ФГИУ неопределенно долго.

Однако вопреки всем этим сообщениям очень трудно представить, что Тимошенко не могла предвидеть, что ее действия по смене Семенюк будут юридически парализованы президентом, а значит — окажутся соотрясанием воздуха (по крайней мере — до решения КС по этому поводу, а его можно ждать бесконечно долго). Ведь действия Ющенко по приостановке решений правительства выглядят очень логичными, даже если отбросить факторы воспрепятствования премьеру набрать материальный ресурс для выборов и защитить «Днипроэнерго» Ахметова от реприватизации. Ющенко не только имел юридические зацепки, но и практически выгоду стать в позу защитника закона — ему нужно показать все невыгодные стороны парламентской модели и значимость президента как гаранта права в свете запланированной им перекройки Конституции в сторону невиданных прежде полномочий.

Право на расследование — не право на отстранение
 Действительно, на главу ФГИУ распространяются требования закона «О Государственной службе», так как он не входит в перечень исключений, зафиксированных в ст. 9, которых данный закон не касается (министры, народные депутаты, судьи КС и других высших судов, Генпрокурор и его замы).

А в ст. 22 того же закона говорится: «Решения про відсторонення державного службовця від виконання повноважень за посадою приймається керівником державного органу, в якому працює цей службовець».

Можно спорить о том, подконтролен ли ФГИУ правительству, но даже в случае такой подконтрольности никак нельзя считать Фонд госимущества частью Кабинета Министров. Следовательно — и его главу нельзя считать сотрудником Кабинета. Представляется, что авторы закона вообще не предполагали, что данное его положение можно применять относительно должностных лиц такого ранга.

В этой же статье есть и о служебном расследовании относительно госслужащих: «Тривалість відсторонення від виконання повноважень за посадою не повинна перевищувати часу службового розслідування. Службове розслідування проводиться у строк до двох місяців у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України».

Такой порядок утвержден постановлением Кабинета 13 июня 2000 г. (еще при премьерстве Ющенко) (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=950-2000-%EF>). Там по интересующим нас вопросам говорится следующее: «Решения щодо проведення службового розслідування приймається вищими посадовими особами України, Першим віцепрем'єр-міністром України, керівником державного органу (посадовою особою), що призначив на посаду державного службовця, стосовно якого має проводитися службове розслідування, керівником органу, в якому працює державний службовець» (п.2).

Таким образом и Тимошенко, и даже Турчинов были вправе назначить расследование в отношении Семенюк. Однако отстранение от обязанностей не может быть синхронным с расследованием. Пункт 4 документа гласит: «Службове розслідування проводиться з відстороненням державного службовця від виконання повноважень за посадою або без такого відсторонення. Рішення про відсторонення приймається за поданнями голови комісії з проведення службового розслідування керівником державного органу, в якому працює службовець».

То есть сначала создается комиссия для расследования, а уже затем она просит отстранить госслужащего. В случае с Семенюк так сделано не было.

Итак, очевидно, что правительство не имело права отстранять Семенюк, однако назначить расследование оно имело право, ибо в данном положении право высших должностных лиц (следовательно — и премьера) на такое расследование не ограничено. Поэтому формально Тимошенко может возбудить расследование даже относительно тех госслужащих, которые никак ей формально не подчиняются — например, Балоги или Богатыревой.

Однако Ющенко целиком приостановил распоряжения правительства относительно руководства ФГИУ во всех пунктах — и об отстранении, и о расследовании, и о смещении одних замов и назначении других.

Перчатки брошены

Ющенко хочет, чтоб премьер Тимошенко согласилась на меньшие полномочия, чем у премьера Пустовойтенко. Тимошенко — чтобы Ющенко нашел некрасивый повод для их разрыва

при президенте Кравчуке назначал Кабинет, а при президенте Кучме, с конца 1994-го, — президент. Правовой основой таких назначений, сделанных до 28 июня 1996 г., крайне сомнительна. А вот после принятия Конституции появились основания. В той редакции Основного Закона согласно ст. 106 п. 10, президент по представлению премьера назначал как министров, так и руководителей других органов центральной исполнительной власти, а также прекращал их должностные полномочия. На основании этой статьи Кучма и производил назначения руководств ФГИ.

В то же время в самом законе о приватизации госимущества Фонд формально не назван не только органом центральной исполнительной власти, но и органом власти вообще. Там лишь (ст. 7 ч. 1) говорится: «Державну політику в сфері приватизації здійснюють Фонд державного майна України, його регіональні відділення та представництва в районах і містах, органи приватизації в Автономній Республіці Крим, що становлять єдину систему державних органів приватизації в Україні» (<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2163-12>).

Аналогичным образом и во временном положении (ст. 1): «Фонд державного майна України (Фонд) є державним органом, який здійснює державну політику в сфері приватизації державного майна, виступає орендодавцем майнових комплексів, що є загальнодержавною власністю».

И все же в том, что ФГИ — это не орган власти, трудно усомниться, ибо как можно проводить государственную политику, не имея власти? Согласно же ст. 6 Основного Закона (она оставалась неизменной с 1996-го), «Державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову». То есть существуют три ветви власти. Ни о каких других ветвях Конституция речи не ведет. Представить, что ФГИ — это орган законодательной или судебной власти, невозможно. Стало быть — он принадлежит к власти исполнительной.

Соборно такой логике и поступал Леонид Кучма, осуществляя кадровые назначения. Эту логику он отстаивал в Конституционном Суде (в деле о подчиненности ФГИ) 10 лет назад. Именно ссылаясь на вердикт КС по этому делу (от 1 июля 1998-го), Андрей Портнов на последней «Свободе» Савика Шустера утверждал, что место Фонда в системе органов исполнительной власти определено КС.

Но это неточно. В резолютивной части данного решения речь идет лишь о том, что неконституционно положение закона «О приватизации госимущества» о подчиненности ФГИ Верховной Раде.

Да, в мотивировочной части, где описываются аргументы сторон процесса, говорится, что президент утверждал, что ФГИ относится к органам исполнительной власти, а спикер — о том, что не относится. Однако, как следует из текста решения (<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v009p710-98>), сам суд по этому поводу прямо не высказался. Можно из подтекста документа считать, что КС здесь разделил точку зрения тогдашнего президента, но это не единственное возможное мнение, и вообще трактовка судебных решений на основе не их текста, а подтекста легко заведет в полный правовой беспредел.

Поэтому надо считать, что формально принадлежность ФГИ центральному органу исполнительной власти была закреплена лишь Указом Кучмы № 1573 от 15 декабря 1999-го, где утверждена структура этих органов. Фонд госимущества входил согласно указу в число органов центральной исполнительной власти со специальным статусом.

После политреформы к Кабинету перешли вопросы как создания, ликвидации и реорганизации органов центральной исполнительной власти, так и кадровых назначений в них. Это зафиксировано в соответствующих частях ст. 116, где перечислены полномочия правительства:

«9-1) утворює, реорганізовує та ліквідує відповідно до закону міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, діючи в межах коштів, передбачених на утримання органів виконавчої влади; 9-2) призначає на посади та звільняє з посад за поданням Прем'єр-міністра України керівників центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України».

И практическая реализация этих положений Конституции, в том числе и относительно ФГИ, началась уже правительством Еханурова. Так, 27 апреля 2006-го его Кабинет постановлением № 564 уволил Александра Бондаря с поста заместителя главы ФГИУ, а 30 июня постановлением № 889 назначил на освободившуюся вакансию Анатолия Гриненко. И это никаким образом не вызвало.

Однако 30 января 2007-го своим указом Ющенко внес изменения в упомянутый указ Кучмы, выведя ФГИ из перечня органов центральной исполнительной власти. Данное решение представляется явно неконституционным, однако оно на фоне бурных событий того времени не имело большого резонанса и нет информации, оспаривается ли оно в КС. Таков бы ответ Ющенко на закон «О Кабинете», где конституционные положения о руководстве правительством органами центральной исполнительной власти были развиты, однако сами эти органы не были перечислены.

После политреформы к Кабинету перешли вопросы как создания, ликвидации и реорганизации органов центральной исполнительной власти, так и кадровых назначений в них. Это зафиксировано в соответствующих частях ст. 116, где перечислены полномочия правительства:

«9-1) утворює, реорганізовує та ліквідує відповідно до закону міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, діючи в межах коштів, передбачених на утримання органів виконавчої влади; 9-2) призначає на посади та звільняє з посад за поданням Прем'єр-міністра України керівників центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України».

И практическая реализация этих положений Конституции, в том числе и относительно ФГИ, началась уже правительством Еханурова. Так, 27 апреля 2006-го его Кабинет постановлением № 564 уволил Александра Бондаря с поста заместителя главы ФГИУ, а 30 июня постановлением № 889 назначил на освободившуюся вакансию Анатолия Гриненко. И это никаким образом не вызвало.

Однако 30 января 2007-го своим указом Ющенко внес изменения в упомянутый указ Кучмы, выведя ФГИ из перечня органов центральной исполнительной власти. Данное решение представляется явно неконституционным, однако оно на фоне бурных событий того времени не имело большого резонанса и нет информации, оспаривается ли оно в КС. Таков бы ответ Ющенко на закон «О Кабинете», где конституционные положения о руководстве правительством органами центральной исполнительной власти были развиты, однако сами эти органы не были перечислены.

Этим указом премьер лишь меняет штатное расписание, вводя дополнительные должности первого зама и зама председателя ФГИУ, и никого не назначает.

Законно это или нет? Аналогичные решения были законными для премьера Пустовойтенко. 21 августа 1997-го его правительство постановлением № 920 ввело дополнительные должности зампредов ФГИ. 4 августа 1998-го постановлением № 1234, наоборот, сократил ряд этих же должностей. И, наконец, 9 декабря 1999-го постановлением № 2220 ввело еще одну должность зампреда.

Таким образом при старой редакции Конституции президент назначал замов главы ФГИУ, но правительство определяло их количество. При этом, вероятно, Кабинет делал это, опираясь на ч. 9 ст. 116 Конституции, согласно которой он «спрямовує і координує роботу міністерств, інших органів виконавчої влади».

Эта часть Конституции с политреформой не претерпела изменений. Однако если Кучма считал, что ФГИУ — это орган центральной исполнительной власти, то Ющенко так не считает. И сказав «а», он должен говорить «б» и отменить и это распоряжение Тимошенко, ибо оно также является вторжением на территорию, помеченную президентом.

А после отмены Ющенко по-прежнему все основания утверждать, что Балога и прочие «любимые» довели Ющенко до того, что тот хочет урезать полномочия нынешнего премьера до пустовитенковских. Возможно, об этом вслух первой скажет не премьер, а кто-либо из ее депутатов, которые могут и сейчас быть свободны в выражениях, но это дела не меняет.

Так борьба Тимошенко с Ющенко получит новый импульс для перехода из скрытой фазы в открытую.

После политреформы к Кабинету перешли вопросы как создания, ликвидации и реорганизации органов центральной исполнительной власти, так и кадровых назначений в них. Это зафиксировано в соответствующих частях ст. 116, где перечислены полномочия правительства:

«9-1) утворює, реорганізовує та ліквідує відповідно до закону міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, діючи в межах коштів, передбачених на утримання органів виконавчої влади; 9-2) призначає на посади та звільняє з посад за поданням Прем'єр-міністра України керівників центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України».

И практическая реализация этих положений Конституции, в том числе и относительно ФГИ, началась уже правительством Еханурова. Так, 27 апреля 2006-го его Кабинет постановлением № 564 уволил Александра Бондаря с поста заместителя главы ФГИУ, а 30 июня постановлением № 889 назначил на освободившуюся вакансию Анатолия Гриненко. И это никаким образом не вызвало.

Однако 30 января 2007-го своим указом Ющенко внес изменения в упомянутый указ Кучмы, выведя ФГИ из перечня органов центральной исполнительной власти. Данное решение представляется явно неконституционным, однако оно на фоне бурных событий того времени не имело большого резонанса и нет информации, оспаривается ли оно в КС. Таков бы ответ Ющенко на закон «О Кабинете», где конституционные положения о руководстве правительством органами центральной исполнительной власти были развиты, однако сами эти органы не были перечислены.

Этим указом премьер лишь меняет штатное расписание, вводя дополнительные должности первого зама и зама председателя ФГИУ, и никого не назначает.

Законно это или нет? Аналогичные решения были законными для премьера Пустовойтенко. 21 августа 1997-го его правительство постановлением № 920 ввело дополнительные должности зампредов ФГИ. 4 августа 1998-го постановлением № 1234, наоборот, сократил ряд этих же должностей. И, наконец, 9 декабря 1999-го постановлением № 2220 ввело еще одну должность зампреда.

Таким образом при старой редакции Конституции президент назначал замов главы ФГИУ, но правительство определяло их количество. При этом, вероятно, Кабинет делал это, опираясь на ч. 9 ст. 116 Конституции, согласно которой он «спрямовує і координує роботу міністерств, інших органів виконавчої влади».

Эта часть Конституции с политреформой не претерпела изменений. Однако если Кучма считал, что ФГИУ — это орган центральной исполнительной власти, то Ющенко так не считает. И сказав «а», он должен говорить «б» и отменить и это распоряжение Тимошенко, ибо оно также является вторжением на территорию, помеченную президентом.

А после отмены Ющенко по-прежнему все основания утверждать, что Балога и прочие «любимые» довели Ющенко до того, что тот хочет урезать полномочия нынешнего премьера до пустовитенковских. Возможно, об этом вслух первой скажет не премьер, а кто-либо из ее депутатов, которые могут и сейчас быть свободны в выражениях, но это дела не меняет.

Так борьба Тимошенко с Ющенко получит новый импульс для перехода из скрытой фазы в открытую.